BOSNA I HERCEGOVINA
...A PAZMATRANJE ŽALBI
...Podružnica
PRIMLJENO 18.08.2021
Organizacijska jedinica | Klasifikacijska oznaka | Redni broj | ...
05-03 | 13-1 | 14 | 21

Broj: S1 3 U 039486 21 U
Sarajevo, 12.08.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Grad Živinice ulica Alije Izetbegovića broj 27. zastupan po zastupniku na osnovu zakona Gradskom pravobranilaštvu Živinice, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3044-12/20 od 10.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.08.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica „Comel energy“ za naknadom troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj kao u uvodu ove presude, usvojena je žalba ponuđača „Comel energy“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu : žalitelj) izjavljena zbog šutnje administracije, u postupku javne nabave, Ulična javna rasvjeta, ugovornog organa Grad Živinice, i poništen je predmetni postupak javne nabave u cijelosti i to: Tenderska dokumentacija, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 430-1-3-103-3-94/20 od 10.07.2020. godine i svi akti ugovornog organa Odluke o izboru najpovoljnije ponude za svih 5 (pet) lotova, koji doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

Usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 22.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

Obvezan je ugovorni organ Grad Živinice da žalitelju, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 658, 12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 22.10.2020. godine, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odlučeno je da o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, tuženi će donijet posebno rješenje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede odredaba upravnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da je raspisao otvoreni postupak za nabavku radova po programu/projektu Ulična-javna rasvjeta (podijeljen na pet segmenata (Lot -ova) Grada Živinice u 2020.godini. Nadalje da je objavio obavještenje o nabavci broj: 430-1-3-103-3-94/20 od 10.07.2020.godine u kome je rok za prijem ponuda ističe 03.08.2020.godine u 12,00 sati. Žalbu jednog od ponudača, tužitelj je zaprimio 03.08.2020.godine u trenutku otvaranja ponuda, te je tužitelj shodno odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 u daljem tekstu ZJN) odgodio nastavak postupka javne nabavke, dakle tužitelj je u cijelosti ispoštovao odredbe člana 3. ZJN, a što je svojim Zaključkom tuženi i potvrdio. U vezi sa navodima u osporenom rješenju, tužitelj smatra da su isti neosnovani jer ponuđač kojem je uvažena žalba je preuzeo tendersku dokumentaciju i imao je dovoljno za kvalitetnu pripremu i dostavu iste, pa da tužitelj nije povrijedio odredbu člana 3. ZJN, kako to tuženi pogrešno ukazuje jer da je produžio rok, onda bi počinio povredu člana 3. ZJN prema drugim ponuđačima. Na kraju navodi da ovakvim radnjama (žalba zbog ćutanja administracije) pojedini učesnici u postupku javne nabavke pokušavaju da što je više moguće odugovlače postupke javne nabavke, uslovljavajući savjesne i poštene dobavljače raznim ucjenama da će odustati od žalbe. Stoga predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje tuženoga.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice „Comel Energy" su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, dok je žalitelj kao zainteresovano lica, potražuje i troškove na ime sastava odgovor na tužbu u iznos od 877,50 KM, shodno Tarifi o nagradama i naknadi za rad advokata Republike Srpske, a zainteresovano lice „Kopkomerc"d.o.o. Živinice naveo je, da je tužba osnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS-a), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je tuženi uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo, da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave i ispravku tenderske dokumentacije sa portala javnih nabava dana 28.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 29.07.2020. godine. Ugovorni organ je (kako to proizilazi iz izjašnjena istog) žalbu žalitelja zaprimilo 03.08.2020. godine u trenutku otvaranja ponuda. Nadalje da je ugovorni organ aktom broj 328/20 od 03.08.2020. godine, obavijestilo ponuđača „Conram" d.o.o. Brčko, „Elcom" d.o.o. Tuzla, „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla i „Kopkomerc" d.o.o. Živinice (preporučenom poštanskom pošiljkom) o odgađanju postupka nabave (pristigle ponude se ne otvaraju) do donošenja odluke URŽ-a po žalbi. Također tuženi navod da je ugovorni organ žalbu žalitelja proslijedilo, tuženom na rješavanje 10.08.2020. godine. Navedena žalba odbačena je kao neuredna Zaključkom broj JN2 03-07-1-2027-6/20 od 10.09.2020. godine, koji je kod ugovornog organa zaprimljen dana 14.09.2020. godine. Dalje da je ugovorni organ,

aktom broj 420/20 od 16.09.2020. godine, (preporučenom poštanskom pošiljkom) dostavilo Obavijest o javnom otvaranju ponuda ponuđačima „Conram" d.o.o. Brčko, „Elcom" d.o.o. Tuzla, „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla i Kopkomerc d.o.o. Živinice, kojim obavještava navedene ponuđače, da je javno otvaranje ponuda zakazano za 22.09.2020. godine, sa početkom u 12,00 sati u prostorijama ugovornog organa. S tim u vezi, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalbu na tendersku dokumentaciju (u predmetnom postupku) ugovorni organ zaprimilo 03.08.2020 godine, u trenutku otvaranja ponuda, te je ugovorni organ, shodno članu 110. ZJN, odgodilo nastavak postupka javne nabavke (ponude nisu otvarane). Nakon zaprimanja Zaključka tuženog, broj JN2-03-07-1-2027-6/20 od 10.09.2020. godine, da je ugovorni organ obavijestilo ponuđače o nastavku predmetnog postupka javne nabave. Nakon otvaranja ponuda (zapisnika o otvaranju), zapisnika o pregledu ponuda, zakazane i obavljene e- aukcije, ugovorni organ je donio Odluke o izboru najpovoljnije ponude za svih pet Lotova. Na osnovu naprijed utvrđenog činjničnog stanja tuženi zaključuje da ugovorni organ na navedeni način je postupi suprotno članu 36. stav 1. ZJN, koji propisuje da sva obavještenja o nabaci ugovorni organ objavljuje na Portalu javnih nabava, kao i članu 3. stav 1. ZJN, koji propisuje da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju. Naime, po tuženome predmetna tenderska dokumentacije je objavljena na Portalu javnih nabava i žalitelj je istu preuzeo sa Portala javnim nabava, te je momentom preuzimanja tenderske dokumentacije postao sudionik u postupku javne nabave. Nadalje, ZJN u članu 35. stav 1., jasno propisuje da ugovorni organ objavljuje obavijest o nabavci za otvoreni, ograničeni, pregovarački postupak s objavom obavijesti, konkurs za izradu idejnog rješenja, takmičarski dijalog i konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, dok u članu 36. stav 1., propisuje da je ugovorni organ dužan sve obavijesti o nabavki objaviti na portalu javnih nabava. U konkretnom slučaju, slanjem obavijesti (preporučenom poštanskom pošiljkom) o odgađanju postupka javne nabave do donošenja odluke URZ-a po žalbi, na tendersku dokumentaciju i kasnije obavijesti o zakazivanju (ponovnog) datuma otvaranja ponuda samo ponuđačima koji su dostavili ponude (dana 03.08.2020. godine). Ne objavljujući navedene obavijesti na portalu javnih nabava, ugovorni organ je onemogučio da žalitelj kao i ostali zainteresirani ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, dobiju informaciju o nastavku postupka kao i da dostave ponude u predmetnom postupku javne nabavke, što je u suprotnosti sa člankom 3. stav 1. ZJN. Stoga tuženi nalazi da je potrebno poništiti predmetni postupak nabavke u cijelosti u skladu sa članom 103. stav 1. tačka a) ZJN, s obzirom da je navedeno postupanje ugovornog organa, dovelo do narušavanja osnovnih načela ovoga Zakona propisanih člankom 3. ZJN, a na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja i poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Po ocjeni ovog Suda, zakonitost osporene odluke, nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Naime tužitelj tužbom uopšte i ne osporava naprijed utvrđeno činjenično stanje od strane tuženog, a u pogled pravno bitni činjenica tj. da je obavijest o odgađanju, a nakon toga i obavijest o nastavku postupka javne nabavke, tuženi dostavio samo ponuđačima koju su dostavili svoju ponudu do 03.08.2020. godine, bez objave na

portalu javnih nabavki. To nadalje znači da je nesporno tuženi na takav način onemogućio najmanje jednog ponuđača tj. žalitelja koji je nesporno preuzeo tendersku dokumentaciju, da eventualno dostavi i svoju ponudu. Na takav način kako to pravilno i zakonito ukazuje tuženi, tužitelj je postupio suprotno članu 3. ZJN tj. doveo je žailtelja u neravnopravan položaj u odnosu na druge ponuđače i istog onemogućio da dostavi svoju ponudu.

Svi ostali tužbeni navodi da je žalitelj imao dovoljno vremena za pripremu ponude, da je tužitelj zaključio ugovore za sve Lotove, nisu od uticaja na pravilnost i zakonitost osporene odluke, kada je nesporna činjenica da je žalitelj onemogućen u dostavljanu svoje ponude, radnjama tužitelja protivno članu 36. stav 1., a u vezi sa članom 35. stav 1. ZJN.

Stoga pobijano rješenje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom iznijetih razloga pobijano rješenje se temelji na pravilnoj primjeni materijalnog prava, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu nije počinjena povreda upravnog postupka, koja bi bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, zbog čega je i ovaj sud, primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, donio odluku kao u dispozitivu.

U vezi sa zahtjevom, žalitelja kao zainteresovanog lica da mu se naknade troškovi postupka na ime sastava odgovor na tužbu, ovaj Sud nalazi da isti trošak nije bio potreban za vođenje ovoga upravnog spora jer isti nije uticao na odluku Suda (ponavljaju se navodi iz osporenog rješenja), pa shodno odredbi člana 61. i 60.a) ZUS-a, te člana 324.stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 36/04, 84/07, 58/13 i 94/16), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo